

Review van de toekomststudie van ISVAG

Vrancken Karl, Vanderreydt Ive

Studie uitgevoerd in opdracht van ISVAG
MAT/1510424/IVDR/ap/15-064

Juni 2015

VOORSTEL



VITO NV

Boeretang 200 - 2400 MOL - BELGIE
Tel. + 32 14 33 55 11 - Fax + 32 14 33 55 99
vito@vito.be - www.vito.be

BTW BE-0244.195.916 RPR (Turnhout)
Bank 375-1117354-90 ING
BE34 3751 1173 5490 - BBRUBEBB

VOORSTEL

Alle rechten, waaronder het auteursrecht, op de informatie vermeld in dit document berusten bij de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek NV ("VITO"), Boeretang 200, BE-2400 Mol, RPR Turnhout BTW BE 0244.195.916. De informatie zoals verstrekt in dit document is vertrouwelijke informatie van VITO. Zonder de voorafgaande schriftelijke toestemming van VITO mag dit document niet worden gereproduceerd of verspreid worden noch geheel of gedeeltelijk gebruikt worden voor het instellen van claims, voor het voeren van gerechtelijke procedures, voor reclame of antireclame en ten behoeve van werving in meer algemene zin aangewend worden

VOORSTEL

HOOFDSTUK 1. INLEIDING

Op vraag van ISVAG heeft VITO de 'Evaluatie en actualisatie toekomststudie ISVAG' door Deloitte (versie Rapport Fase 1-Draft, 17 april 2015) gereviewed, met focus op de macro-economische tendensen en de technische en milieu-technische aspecten.

Het resultaat van deze review is een oplistijng van bemerkingen, die in het volgende paragrafen terug te vinden zijn.

Deze review werd uitgevoerd door Ive Vanderreydt en Karl Vrancken.

VOORSTEL

HOOFDSTUK 2. REVIEW

Locatie in rapport	Opmerking VITO
Algemeen	We hebben geen grote opmerkingen of bedenkingen bij het rapport, dat degelijk onderbouwd en goed gestructureerd is.
§ 2.5.1, p. 24	Voor de uitwerking van mogelijke afvalaanbodscenario's naar de toekomst toe zijn telkens de meest relevante parameters geanalyseerd en besproken. Dit resulteert in een brede range van optimale, toekomstige verbrandingscapaciteit. Hiervoor lijkt het raadzaam om de probabiliteit en wenselijkheid met zowel ISVAG als OVAM af te toetsen, ten einde maximale afstemming te hebben van de scenario's met de beleidsdoelen en -ambities van zowel ISVAG als OVAM.
§2.5.1, p.24	Bij de kwantificatie van de scenario's wordt telkens uitgegaan van 241 kg restafval per inwoner tot 2019, en worden de verwachtingen met betrekking tot de evolutie van het aanbod van restafval slechts vanaf 2019 doorgerekend. Hierdoor wordt verondersteld dat er voor ISVAG gedurende 5 jaren hetzelfde afvalaanbod is, terwijl de ambitie van OVAM is om het aanbod in Vlaanderen tegen 2022 met meer dan 10% te verminderen. Dit lijkt dus niet in overeenstemming. (Deze opmerking sluit ook aan bij de vorige opmerking.)
§2.5.1.1, p.27	Zowel de donkergroene als zwarte lijn verwijzen naar scenario 3, terwijl de lijnen toch verschillend lopen.
§ 3.3, p. 32	In Appendix C wordt een overzicht gegeven van gebruikte technologieën in nieuwe installaties in andere EU landen. Behalve de identificatie van de trend in gebruikte technologie, kan ook een benchmark van ISVAG ten opzichte van deze installaties op gebied van energierecuperatieperformantie nuttig zijn. (Hoe verhoudt het rendement van de nieuwe installaties zich ten opzichte van ISVAG?)
§ 4.1, p. 35	Mooi om vast te stellen dat ISVAG de zelf voorgestelde emissiegrenswaarde van 120 mg/Nm ³ voor NO _x kan respecteren.
§ 4.2, p. 36	Het lijkt raadzaam om naast het voordeel bij gebruik van SCR (nl. emissieconcentraties tot 70 mg/Nm ³) ook direct het nadeel te zetten (nl. lager netto energierecuperatie), zoals ook in Appendix B aangegeven.
§4.2, p. 36	Voor de milieu-aspecten (zoals emissies) is het aangewezen te verwijzen naar de lopende herziening van de BREF Waste Incineration.
§ 4.3.1, p. 36	Energie-efficiënties volgens R1/D10 worden als een decimaal getal uitgedrukt, en niet als een percentages (dus 0,61 i.p.v. 61%).
§ 4.3.3, p. 37	Voor de keuze van optimale of maximale energierecuperatie lijkt het aangewezen om duidelijk met ISVAG (en eventueel zelfs OVAM) af te stemmen of dit best vanuit milieu-technisch of economisch standpunt (of een combinatie van beide) bekeken wordt.
Appendix B	Om de kost voor SCR en SNCR éénduidig te kunnen vergelijken, lijkt het aangewezen om de totale kost (eventueel opgesplitst in investeringskost en werkingskost) aan te geven, bij voorkeur per ton

	afval, en specifiek af te stemmen op de situatie van ISVAG.
--	---

VOORSTEL

VOORSTEL